

[Beklaagde]

Per e-mail

Hilversum, 1 februari 2022

BETREFT : Schikkingsaanbod

Geachte [Beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van [Melder] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>), door u gepleegd als lid van de Nederlandse Rollersports Bond (hierna: NRB). U was op dat moment trainer van slachtoffer 1.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR, en geconfronteerd met de verklaringen van onder meer melder en slachtoffer.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de verklaringen en de berichten ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels niet heeft nageleefd:

- artikel 6 lid 3 onder III, te weten: een begeleider binnen de sport moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren;
- artikel 6 lid 12, te weten: De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
  - o III. (dubbelzinnige opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid;
  - o IV. niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter;
- Artikel 6 lid 17, te weten: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

#### Verklaringen slachtoffer 1

Het slachtoffer (ten tijde van gedragingen rond de 15 jaar, beklagde is zo'n 34 jaar) heeft u leren kennen als trainer/coach bij het rolschaatsen. Tijdens een trainingsweekend eind [maand] 2021 zou u tijdens een autorit aan hem gevraagd hebben of u nog maagd was. Daarnaast nodigde u hem uit om mee te gaan naar de Gay-Pride.

Ook verklaarde hij dat u gezegd zou hebben dat als hij seks zou willen hebben hij eerst cocaïne zou moeten snuiven of een jointje zou moeten roken.

Het slachtoffer heeft last gehad van deze situatie, hij was er verdrietig om ook omdat hij nog niet volledig uit de kast was en hij hier nu geen eigen regie meer over had.

#### Verklaringen slachtoffer 2

Het slachtoffer geeft aan in zijn jeugd training van u gehad te hebben. Hij kwam u daarna weer tegen bij een training in [plaats] in 2020 en een keer in [plaats]. Hij verklaart dat het onprettige gesprekken waren omdat u er steeds een seksuele lading aangaf.

Hij kent slachtoffer 1 al sinds dat het slachtoffer 13 is en verklaart dat er een vriendschap is gegroeid waarin ze elkaar veel vertellen. Ook over de autoritten die hij had met u waarbij veel seks gerelateerde gesprekken zouden plaatsvinden en het gesprek over cocaïne en seks.

Hij verklaart dat hij het gevoel heeft dat de grenzen bij u wat vervaagd zijn over wat wel en niet kan als trainer en dat u aan uw voorbeeldfunctie niet goed vorm geeft.

#### Uw verklaringen

U heeft verklaard met slachtoffer 1 gesproken te hebben over zijn homoseksualiteit. Ook heeft u hem weleens gevraagd of hij al een vriendje had en of hij wel eens gezoend had. U ontkent iets gezegd te hebben over cocaïne en seks.

Over de verklaringen van slachtoffer 2 geeft u aan dat het niet klopt dat de gesprekken met hem een seksuele lading hadden. U praat nooit over seks met pupillen.

Wel geeft u aan met hem gesproken te hebben over het meegaan naar de Gay-Pride.

U verklaart dat achteraf gezien u het wellicht beter niet had kunnen doen, om die vragen over vriendjes en zoenen te stellen aan hem. U kan zich daarbij nu wel voorstellen dat u in de leeftijdsverhouding en verhouding pupil-trainer die vragen niet had moeten stellen.

Vanwege de familiale verhoudingen binnen het rolschaatsen, heeft u er nooit zo bij stil gestaan. In uw ogen heeft u aan slachtoffer 1 niet meer vragen gesteld dan een goede oom ook zou doen.

U heeft nooit het idee gehad dat het slachtoffer zich ongemakkelijk heeft gevoeld tijdens de gesprekken die u met hem heeft gehad.

U heeft altijd goede bedoeling gehad en heeft nooit andere intenties gehad met het slachtoffer of andere pupillen.

#### Begeleider

Gezien uw rol als trainer wordt u beschouwd als begeleider zoals bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

#### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 5 en 6 van het Tuchtrechtreglement Seksuele Intimidatie, zou hebben gehouden. Hoewel ik geen reden heb om te twijfelen aan de verklaringen van het slachtoffer kan ik in tuchtrechtelijke zin met onvoldoende zekerheid vaststellen dat u met het slachtoffer gehad heeft over cocaïne en seks.

Wel is het aannemelijk dat u de omschreven gedragsregels niet heeft nageleefd door:

- te vragen aan slachtoffer 1 of hij al een vriendje heeft en al gezoend heeft;
- te vragen aan beide slachtoffers om mee te gaan naar de Gay-Pride.

#### **Straf/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een sleutelrol. Te meer, omdat ouders van jeugdige sporters vertrouwen stellen in trainers en coaches en omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers en coaches eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. U heeft inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer; dit reken ik u aan.

Als trainer heeft u een bijzondere zorgplicht ten opzichte van uw pupillen. Dat is inherent aan het zijn van trainer, waarbij de leeftijd van de pupil (in het geval van slachtoffer 1 in het bijzonder) en het leeftijdsverschil tussen beiden een verzwarend element in zich hebben. De gemaakte opmerkingen hoort u als trainer niet te zeggen. Ook de vergelijking met de “goede oom” snijdt geen hout, deze rol heeft een trainer nu eenmaal niet.

Het is van belang dat u zich in de toekomst onthoudt van enige vorm van communicatie waardoor een veilig sportklimaat in gevaar zou kunnen komen.

Bij het bepalen van de sanctie is rekening gehouden met het feit dat aan u een ordemaatregel door de NRB is opgelegd waardoor u niet aanwezig heeft kunnen zijn bij [evenement].

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van NRB voor de duur van 6 maanden met een proeftijd van twee (2) jaar.

Een voorwaardelijke straf wordt op dit moment niet ten uitvoer gelegd. Echter, wanneer er zich binnen de proeftijd van twee jaar een nieuwe overtreding zou voordoen kan de voorwaardelijke sanctie onverkort worden opgelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 15 februari 2022.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, slachtoffers en de NRB.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR, mevrouw M. van Vemde. Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Voor akkoord:

Namens de aanklager, mr. P. Berden,  
Mr. M. van Vemde  
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[Beklaagde]  
Datum